



**S.C. COORDINAMENTO AMBITO SOVRAZIONALE
GESTIONE ACQUISTI
DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE**

R.G. DET/DISP Numero 192

Data 25/1/17

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA, IN REGIME DI SERVICE, DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER IMMAGINI MEDIANTE IMPIEGO DI VIDEOCAPSULE PER INDAGINE ENDOSCOPICA OCCORRENTI AI SERVIZI DI GASTROENTEROLOGIA DELL'A.O.U. "MAGGIORE DELLA CARITÀ" DI NOVARA, DELL'A.S.L. NO E DELL'A.S.L. BI AFFERENTI ALL'AREA INTERAZIENDALE DI COORDINAMENTO N. 3 - **Approvazione verbale di prima seduta e ammissione concorrenti.**

§ § § § § § §

**IL DIRETTORE
DELLA STRUTTURA IN INTESTAZIONE**

Nell'esercizio del potere provvedimentale conferito dall' articolo 23.2.) dell' Atto Aziendale, di cui alla deliberazione 690/2015, ai sensi per gli effetti del vigente "Regolamento dei Provvedimenti", approvato con Deliberazione 1/2016 e smi, in Novara, presso la Sede dell'Azienda Ospedaliero Universitaria "Maggiore della Carità", ha assunto il provvedimento di cui all'interno.

Il provvedimento viene assunto previa verifica della capienza del budget impegnato come attestato dalla acclusa "Appendice Contabile"

§ § § § § § §

Il provvedimento viene iscritto nel

**REGISTRO PARTICOLARE
S.C. COORDINAMENTO AMBITO SOVRAZIONALE GESTIONE ACQUISTI**

al NUMERO 1

in DATA 25/1/17



PROVVEDIMENTO N. 192

IN DATA 25/1/17

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA, IN REGIME DI SERVICE, DI SISTEMI DIAGNOSTICI PER IMMAGINI MEDIANTE IMPIEGO DI VIDEOCAPSULE PER INDAGINE ENDOSCOPICA OCCORRENTI AI SERVIZI DI GASTROENTEROLOGIA DELL’A.O.U. “MAGGIORE DELLA CARITÀ” DI NOVARA, DELL’A.S.L. NO E DELL’A.S.L. BI AFFERENTI ALL’AREA INTERAZIENDALE DI COORDINAMENTO N. 3 – **Approvazione verbale di prima seduta e ammissione concorrenti.**

Premesso che:

- con deliberazione n. 29 del 12/10/2016 il Direttore Generale dell’A.O.U. Maggiore della carità indiceva una procedura di gara aperta, ai sensi dell’articolo 60 del D.Lgs. 50/2016, mirata ad affidare l’appalto di fornitura di cui all’oggetto. In tal senso, nel medesimo atto deliberativo venivano approvati i documenti di gara, in particolare il bando integrale, l’estratto del bando stesso ed il capitolato speciale di gara con i relativi allegati; sempre nel medesimo atto venivano, inoltre, individuati il R.U.P. e la composizione del seggio di gara;
- entro la data prevista dal bando di gara pervenivano validamente le offerte delle seguenti ditte:
 - SOFAR S.p.a. di Trezzano Rosa (MI)
 - M.G. LORENZATTO S.r.l. di Venaria Reale (TO)
 - MEDTRONIC ITALIA S.p.a. di Milano
 - OLYMPUS ITALIA S.r.l. di Segrate (MI)
- così come previsto dalla lex di gara, in data 6 dicembre 2016, si riuniva il seggio di gara al fine di dare corso alle operazioni previste per tale fase del procedimento, ovvero nello specifico:
 - accertamento dei nominativi delle Ditte che hanno formulato offerta entro i termini precedentemente descritti disponendo l’esclusione di quelli pervenuti non correttamente confezionati o oltre i termini prescritti;
 - apertura dei plichi esterni, verifica della presenza all’interno dei medesimi delle prescritte buste A, B e C;
 - apertura delle buste A contenenti la documentazione amministrativa per l’ammissione alla gara e verifica della regolarità formale dei documenti presentati in relazione alle richieste della lex di gara;
 - individuazione dei concorrenti ammessi, di quelli ammessi con riserva alla fase successiva e di quelli esclusi indicando i relativi motivi di esclusione.

Atteso che:



- durante la seduta del 6 dicembre, dall'analisi della documentazione contenuta nei plichi-offerta presentati dalle ditte SOFAR S.p.a. e MEDTRONIC ITALIA S.p.a. emergeva l'assenza, all'interno della busta B "Offerta Tecnica", della copia informatica della documentazione tecnica, così come richiesto dalla lex di gara che a pagina 19 dispone: "La **Busta B** chiusa e sigillata con le medesima modalità precedentemente descritte, dovrà riportare all'esterno la dicitura: "**Documentazione Tecnica**". All'interno della busta B dovrà essere inserita, a pena di esclusione, la seguente documentazione, sia in forma cartacea che su adeguato supporto elettronico in formato PDF:...omissis";
- a seguito degli accertamenti svolti sulla documentazione presentata, nonché alla luce delle irregolarità descritte nel punto precedente, il seggio di gara dichiarava l'ammissione incondizionata dei concorrenti M.G. LORENZATTO S.r.l. e OLYMPUS ITALIA S.r.l. la cui documentazione risultava completa e corretta, mentre per i due concorrenti citati nel punto precedente, ovvero per le ditte SOFAR S.p.a. e MEDTRONIC ITALIA S.p.a., disponeva l'ammissione con riserva dichiarando la volontà di analizzare la problematica alla luce dell'istituto del soccorso istruttorio e della giurisprudenza in materia;
- in data 09/12/2016 perveniva all'attenzione del R.U.P. da parte della ditta M.G. LORENZATTO S.r.l., istanza con cui il medesimo operatore economico chiedeva, alla luce delle irregolarità sopra illustrate, l'esclusione dalla procedura di gara dei concorrenti SOFAR S.p.a. e MEDTRONIC ITALIA S.p.a.;
- in data 21/12/2016 perveniva all'attenzione del R.U.P. da parte della ditta OLYMPUS ITALIA S.r.l., istanza con cui il medesimo operatore economico chiedeva, alla luce delle irregolarità sopra illustrate, l'esclusione dalla procedura di gara dei concorrenti SOFAR S.p.a. e MEDTRONIC ITALIA S.p.a.;

Verificato che la richiesta di produrre, oltre a copia cartacea, anche copia digitalizzata della documentazione tecnica deve ritenersi riferibile esclusivamente a necessità "tecnico-operative" della stazione appaltante (ovvero a produrre agevolmente copia di tale documentazione in caso di eventuali richieste di accesso agli atti di gara) e non anche ad esigenze ascrivibili al percorso di individuazione e valutazione del miglior offerente e che, pertanto, l'esclusione dei concorrenti di cui trattasi a causa di tale carenza costituirebbe senza dubbio un atto sproporzionato ed irrazionale.

Dato inoltre atto che la prescrizione di esclusione, di cui si è detto, non coincide con le cause di esclusione previste da fonti legislative e che la sua inosservanza, per le ragioni sopraesposte, è addirittura qualificabile come "*irregolarità inessenziale*".

Preso atto che il comma 9 articolo 83 - Dlgs. 50/2016 qualifica come "*irregolarità essenziali*", le "*carenze della documentazione che non consentono l'individuazione del contenuto o del soggetto responsabile della stessa*".

Dato atto che, tale locuzione è sovrapponibile alla analoga, che era contenuta nel comma 1 bis dell'articolo 46 del vecchio Codice ("*incertezza assoluta sul contenuto o sulla provenienza*"),



dell'offerta") e che il citato comma 1 bis disponeva la nullità *ex lege* delle prescrizioni dei bandi e delle lettere di invito, che ponessero cause di esclusione, "addizionali" (ossia ulteriori), rispetto ai casi indicati dal passo sopracitato del comma 9 art 83 (e, nel vecchio Codice, da quelli indicati dal comma 1 bis art 46).

Visto il parere 855/2016 del 1 aprile 2016, reso dalla Commissione Speciale del Consiglio di Stato sul testo "Decreto di riordino" (tradottosi nel nuovo Codice), secondo il quale l'art. 83 comma 9 conterrebbe in modo "inespresso" la regola della tassatività/tipicità delle cause di esclusione e, conseguentemente, anche la connessa nullità delle prescrizioni poste dalle Stazioni appaltanti, per cause di esclusione ulteriori, rispetto a quelle indicate dal Legislatore.

Valutato di poter (per le esposte ragioni) ritenere e dichiarare la nullità *ex lege* della prescrizione di esclusione contenuta a pagina 19 della lex di gara, ovvero "La **Busta B** chiusa e sigillata con le medesima modalità precedentemente descritte, dovrà riportare all'esterno la dicitura: "**Documentazione Tecnica**". All'interno della busta B dovrà essere inserita, a pena di esclusione, la seguente documentazione, sia in forma cartacea che su adeguato supporto elettronico in formato PDF:...omissis";

Ritenuto, per le ragioni sopraesposte, di dover ammettere le Ditte SOFAR S.p.a. e MEDTRONIC ITALIA S.p.a. in quanto le medesime non sono incorse in alcuna irregolarità essenziale; per il motivo che la prescrizione di esclusione in argomento, essendo nulla, non può produrre alcun obbligo di adempimento.

Ritenuto di esperire il ricorso istruttorio, ex comma 9 art. 83, senza applicazione di alcuna sanzione pecuniaria e di richiedere alle predette Ditte di regolarizzare la documentazione prodotta mediante consegna di copia della documentazione tecnica in formato pdf su idoneo supporto digitale.

Alla luce di quanto sopra esposto e premesso, ritenuta corretta ed esauriente l'istruttoria condotta dal Responsabile Unico del Procedimento, si ritiene opportuno procedere all'adozione dei seguenti provvedimenti

IL DIRETTORE
S.C. COORDINAMENTO AMBITO SOVRAZIONALE GESTIONE ACQUISTI

DETERMINA

1. di approvare il verbale relativo alla seduta pubblica tenutasi in data 6 dicembre 2016 ed inerente la procedura di gara di cui all'oggetto, redatto dal seggio di gara;
2. di ammettere al prosieguo della procedura di gara de quo tutti i concorrenti che hanno presentato offerta, ovvero:



- M.G. LORENZATTO S.r.l.
 - OLYMPUS ITALIA S.r.l.
 - SOFAR S.p.a.
 - MEDTRONIC ITALIA S.p.a.;
3. di dare comunicazione, ai sensi dell'articolo 29 comma 1 del D.Lgs. 50/2016, agli operatori economici partecipanti alla procedura di gara di cui trattasi delle determinazioni assunte in relazione all'ammissione/esclusione degli operatori economici partecipanti.

Novara, li 24/01/2017

Il Direttore Responsabile S.C.
COORDINAMENTO AMBITO
SOVRAZIONALE GESTIONE ACQUISTI
Dott.ssa Ivana Bellora

PROVVEDIMENTO NUMERO 192 DEL 25/01/2017

S.C. LEGALE, PATRIMONIALE E PERSONALE

FOGLIO ADEMPIMENTI

- EFFETTI -

Il presente provvedimento è esecutivo il **25/01/2017**

X) Dal giorno della sua iscrizione nel Registro Generale

- PUBBLICAZIONE -

Si attesta che, ai sensi dell'art. 32 della L. 18/06/2009 e s.m.i., il testo del presente provvedimento viene pubblicato sul sito istituzionale dell'Azienda Ospedaliero Universitaria <http://www.maggioreosp.novara.it> alla pagina "Albo Pretorio"

Per la S.C. Legale Patrimoniale e Personale
IL DIPENDENTE DELEGATO

Il Collaboratore Amm.vo
Piera Ferraro



Novara, li 25/01/2017

Si attesta che il presente provvedimento è trasmesso al Collegio Sindacale

Per la S.C. Legale Patrimoniale e Personale
IL DIPENDENTE DELEGATO

Il Collaboratore Amm.vo
Piera Ferraro



Novara, li 25/01/2017